

MARKKINAOIKEUDELLE

ASIA

Lisävastine vastaselitykseen ja kuluvaatimukseen asiassa Dnro 20284/03.04.04.00.04/2021
Tampereen Lielahden voimalaitoksen lauhdeveden imu- ja purkuputken siirtourakka

HANKINTA

Lielahden voimalaitoksen lauhdeveden imu- ja purkuputken siirtourakka, Hiedanranta

Hankintapäätös: Tampereen kaupunki, elinvoiman ja kilpailukyvyn palvelualue, talous- ja
hankintavastaava 6.7.2021 § 12

Tampereen kaupunki diaarinumero TRE:3600/02.07.01/2021

LISÄVASTINEEN ANTAJA

Tampereen kaupunki (Y- 0211675-2)
Elinvoiman ja kilpailukyvyn palvelualue, Kehitysohjelmat, Hiedanranta
(jäljempänä myös ”hankintayksikkö”)

ASIAMIEN JA PROSESSIOSOITE

OTM Katja Korhonen
Hallintoyksikkö, lakiasiat
Tampereen kaupunki
PL 478
33101 Tampere
puh 040-1286993
katja.korhonen@tampere.fi

VALITTAJA

KVL-Tekniikka Oy (myöhemmin myös ”valittaja”), Orivesi, 2218169-0

VALITTAJAN ASIAMIIES

Asianajaja Jukka Reilin
c/o Eversheds Asianajotoimisto Oy
Kauppakatu 7, 33200 Tampere
puhelin +358 10 684 1500,
gsm +358 40 5836245
jukka.reilin@eversheds.fi

SALASSAPITO

Tämä lausuma ei sisällä salassapidettäviä liikesalaisuuksia.

LISÄVASTINE

Tampereen kaupunki on tutustunut valittajan 3.9.2021 päivättyyn vastaselitykseen ja lausuu siinä esille nostettuihin asioihin seuraavasti.

1. Referenssin arviointia

Tampereen kaupungin vastineesta 6.8.2021 ilmenevällä tavalla aliurakoitsijalta ei edellytetä tiettyä laskutussummaa. Riittää, että aliurakoitsijan kokemus osoitetaan riittävän suurella vähintään 0,3 miljoonan euron (alv 0%) referenssikohteella, jossa aliurakoitsija on toiminut. Tietenkin aliurakoitsijan rooli urakassa tulee olla relevantti hankinnan kohteen näkökulmasta. Euromääräisen rajan tarkoituksena on määritellä referenssinä olevan urakan laajuutta, eikä aliurakoitsijan laskutussummaa. Tässä tapauksessa tämä referenssi on hyväksyttävä. Todetaan vielä, että yleensä tai usein rakennusurakoissa referenssi edellytetään pääurakoitsijana, mutta tässä hankinnassa näin ei määritelty ja se tuotiin selvästi ilmi. Referenssin tarkoituksena on varmistaa ammatillinen pätevyys ja tämä tuli varmistetuksi.

2. KVL-Tekniikka Oy:n soveltuvuuden arviointia

Hankintayksikkö ei ole arvioinut KVL-Tekniikka Oy:n soveltuvuutta.

3. Oikeudenkäyntikuluista

Hankintayksikön oikeudenkäyntikulut sisältävät asiamiehenä toimineen Tampereen kaupungin hallintoyksikön lakimiehen työtunteja sekä asiamiestä avustaneiden hankintapäätöksen tehneen viranhaltijan ja kyseessä olevasta hankinnan kohteesta vastaavan rakennuttajainsinöörin työtunteja. Asian hoitamiseen on käytetty Tampereen kaupungilla yhteensä 40 tuntia, joista korvaus vaaditaan 150 euron tuntihinnalla eli yhteensä 6000 euroa.

Valitus on aiheuttanut huomattavasti ylimääräistä työtä Tampereen kaupungille. Tämä koostuu muun muassa valitukseen ja asiaan tutustumisesta, kaupungin sisäisistä palavereista, sähköpostikeskusteluista, vastineen kirjoittamisesta sekä vastineen liitteiden kokoamisesta ja markkinaoikeudelle toimittamisesta. Lisäksi on aiheutunut merkittävä määrä kustannuksia, joita ei ole sisällytetty 6.000 euron oikeudenkäyntikuluvaatimuksiin. Näitä ovat rakennuttamisjohtajan tässä asiassa antamat linjaukset ja laajan asiantuntijajoukon kokoukset valituksesta mahdollisesti aiheutuvan viivästyksen aiheuttamien merkittävien taloudellisten ja muiden haittojen minimoimiseksi. Tarvittaessa Tampereen kaupunki antaa oikeudenkäyntikuluista tarkemman erittelyn.

Julkista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016) 149 § 2 momentissa säädetään että, hankinta-asiassa oikeudenkäyntikulujen korvaamiseen sovelletaan, mitä hallintolainkäyttölain 74 §:n 1 ja 2 momentissa säädetään. Hallintolainkäyttölain 74 § 1 momentin mukaan asianosainen on velvollinen korvaamaan toisen asianosaisen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu pitämään oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan.

Tampereen kaupungin tulisi saada oikeudenkäyntikulunsa valittajalta täysimääräisenä, sillä valitus on ollut täysin perusteeton ja aiheuttanut huomattavasti ylimääräistä työtä, joka valittajan tulisi korvata. Olisi täysin kohtuutonta, mikäli hankintayksikkö joutuisi pitämään asiassa oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan.

Tampereella 9.9.2021

Tampereen kaupunki

LAATI

Katja Korhonen
Lakimies
Tampereen kaupunki, lakiasiat